



Broj: Pp-2138/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U TROGIRU  
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Davora Matića, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. u svezi sa stavkom 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23.), pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv obaveznog prekršajnog naloga, PU Splitsko-dalmatinske - Policijske postaje Trogir broj klasa: 211-07/25-4/126514 urbroj: 511-12-33-24-2 od 05. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka u odsutnosti okrivljenika, dana 27. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DAVOR MATIĆ, OIB: 06648710266, sin Marka, rođen 27. kolovoza 1978. u Đakovu, sa prebivalištem u Slatinama – Duboke vode 8, državljanin RH, prekršajno neosuđivan

k r i v j e

što nije, do dana 26. studenog 2024. u 00:00 sati u Trogiru – Put Mulina 1, Policijskoj postaji Trogir u Trogiru, kao vlasnik vozila M1 marke "Mercedes" registarske oznake ST 7756-AF, u roku od 15 dana od dana kada mu je dostavljena obavijest o počinjenom prekršaju od strane Policijske postaje Trogir pod brojem: 211-07/24-8/273375 od 30. listopada 2024. godine; dostavio istoj postaji vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je navedeno vozilo dao na upravljanje 20. listopada 2024. godine, kada je tim vozilom počinjen prometni prekršaj iz čl. 53. st. 1. u vezi 53. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je počinio prekršaj iz članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po članku 229. stavak 7. istog Zakona, pa se na temelju navedenog propisa, a uz primjenu odredbe članka 37. stavak 1. i 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22., dalje: Prekršajni zakon) okrivljeniku

## i z r i č e

## NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 (sto) EURA.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku presude jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. st. 3. Prekršajnog zakona).

Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona u vezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan uplatiti paušalne troškove postupka u iznosu od 20 (dvadeset) eura u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 30 dana po primitku presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

## Obrazloženje

1. Obaveznim prekršajnim nalogom Policijske postaje Trogir, okrivljenik Davor Matić proglašen je krivim zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona, te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura i određeni su troškovi prekršajnog postupka od 13,27 eura.

2. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno osobno podnio prigovor, zbog poricanja prekršaja i izrečene sankcije, pa je sud na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, prekršajni nalog stavio izvan snage i provo žurni postupak.

3. Okrivljenik je uredno obaviješten o održavanju ročišta, a na koje nije pristupio, te svoj izostanak nije opravdao pa je sud žurni postupak proveo u odsutnosti okrivljenika, jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke i jer to nije na štetu pravnog interesa okrivljenika i ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prigovor okrivljenika, nepopunjeni obrazac dostava podatka o vozačku, obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, traže se, presliku povratnice dostavnice za obavijest o počinjenom prekršaju i obavezni prekršajni nalog, te u potvrdu Ministarstva pravosuđa za okrivljenika.

4.1. Iz označenog preslika povratnice dostavnice za obavijest o počinjenom prekršaju razvidno je da je okrivljenik navedenu obavijest zaprimio 8. studenog 2024. godine.

4. 2. Iz označenog obrasca podaci o vozaču broj 1054779252, proizlazi kako isti nije popunjen.

4.3. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i

podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjela za prekršajne evidencije razvidno je da okrivljenik do sada nije prekršajno osuđivan.

5. Nije sporno da je okrivljenik vlasnik označenog vozila, međutim sporno je je li okrivljenik Policijskoj postaji Trogir dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dao na upravljanje u vrijeme počinjenja prekršaja dana 20. listopada 2024.

6. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka, cijeneći svaki dokaz posebno, kao i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud smatra da je nedvojbeno utvrđeno kako je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, odnosno kako je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario obilježje prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude iz članka 229. stavka 3. u vezi stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te je proglašen krivim.

7. Naime, članak 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje, dok iz odredbe stavka 7. istog članka proizlazi da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila, osoba kojoj je vozilo povjereno ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

8. Prilikom odlučivanja o konkretnoj prekršajnoj sankciji sud je imao na umu odredbu članka 36. stavka 2. PZ-a, te su okrivljeniku kao olakotne okolnosti cijenio raniju prekršajnu neosuđivanost okrivljenika, što ukazuje na to da okrivljenik inače nije sklon činjenju prekršaja i da se radi o izoliranom slučaju, te izostanak štetnih posljedica prekršaja, dok otegotnih okolnosti na strani okrivljenika sud nije našao. Uzimajući u obzir sve navedene okolnosti, a posebice težinu inicijalnog prekršaja, sud smatra da spomenute okolnosti u svojoj ukupnosti predstavljaju naročito olakotne okolnosti koje služe kao temelj za primjenu instituta ublažavanja kazne iz članka 37. Prekršajnog zakona, stoga je sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu nižu od posebnog minimuma propisanog za predmetni prekršaj, jer bi u protivnom postojao prevelik nerazmjer između stupnja ugrožavanja zaštićenog dobra i izrečene kazne, smatrajući da će se i tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja, u smislu generalne i specijalne prevencije, te da će se na taj način okrivljenik ubuduće suzdržati od ovakvog protupravnog ponašanja.

9. Odredbom članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona propisano je da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

10. Temeljem članka 139. stavak 3 u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka, a odnose se na paušalni iznos od 20,00 (dvadeset) eura prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa

Broj: Pp-2138/2026-3

o trajanju i složenosti postupku, a koje je dužna platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

11. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Trogiru 27. travnja 2026.

Zapisničarka  
Jasminka Radelja, v. r.

Sutkinja  
Darija Miše, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno čl. 244. Prekršajnog zakona protiv ove presude, žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica  
Jasminka Radelja